

**Единая Концепция преподавания Обществознания и школьный предмет
как социальный заказ:
взаимоотношения между исполнителями и заказчиками**

The Conception of Social studies in Russian schools as a social contract

Автор: Денис Валерьевич Фомин-Нилов, к.и.н., доцент

Ссылка для цитирования: Фомин-Нилов Д. В. Единая Концепция преподавания Обществознания и школьный предмет как социальный заказ: взаимоотношения между исполнителями и заказчиками // Электронный научно-образовательный журнал «История», Доступ для зарегистрированных пользователей. URL: <http://history.jes.su/s207987840001469-4-1> (дата обращения: 10.08.2016). DOI: 10.18254/S0001469-4-1

Ключевые слова: Обществознание, концепция, история, социальный заказ, школа, учителя, дети

Ключевые слова (англ): Social studies, conception, history, social contract, school, teachers, children

Аннотация (рус): Обществознание является одним из ключевых предметов в современной российской школе, который формирует представления молодежи о социальных и гуманитарных науках, об основах права и экономики. Однако в настоящее время цели предмета не достигаются, а результаты изучения предмета в школе вызывают острую критику у родителей и представителей ряда профессиональных сообществ. Правительство Российской Федерации инициировало работу по подготовке Концепции преподавания Обществознания в школе, что привело к острым дискуссиям и спорам. Основой для статьи стал доклад на экспертном семинаре в Российской академии образования, состоявшемся 20 июля 2016 г., а также на основе ряда презентаций на профессиональных семинарах и круглых столах по данной тематике.

Аннотация (англ): Obschestvoznanie (social studies) is one of the key subject in the modern Russian schools. The subject should give the knowledge about some social sciences and arts, about law and economy to the young generation. At the same time there are many critical views on the aims and results of this subject, The Russian government decided to create the new Con-

ception for this school subject. After that the large discussion started in the professional communities. The article is based on a report on the expert's seminar in the Russian academy of education and some other presentations on the professional seminars and workshops.

Принято редакцией: 10.08.2016

Весной 2016 года по Поручению Правительства Российской Федерации была начата работа по подготовке единой концепции преподавания Обществознания в школах и иных образовательных организациях нашей страны.

Данное Поручение стало закономерным продолжением широких общественно-педагогических обсуждений новых подходов и содержания по Отечественной истории, математике, русскому языку и литературе, прочим предметам.

При этом Концепция нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории, включая Историко-культурный стандарт, стала результатом профессионального диалога между учеными, преподавателями и учителями истории. По итогам почти двухлетней работы данная Концепция была рассмотрена и одобрена Российским историческим обществом, являющимся общественным профессиональным объединением лучших историков страны. Важную роль в подготовке Концепции по Отечественной истории сыграла Всероссийская ассоциация учителей истории и обществознания под общим руководством академика РАН А.О. Чубарьяна.

В тоже время Концепция преподавания математики и Концепция преподавания русского языка и литературы рассматривались и утверждались на уровне Правительства Российской Федерации, что накладывало на работу по их разработке определенные ограничения нормативно-правового и бюрократического характера.

Важнейшим условием для научно-педагогического диалога и обоснованием целесообразности затрачиваемых интеллектуальных усилий для разработчиков концепций являлось обязательство со стороны Министерства образования и науки Российской Федерации о том, что концепции станут катализаторами для изменения многочисленных регулирующих документов, в том числе образовательных стандартов, примерных образовательных программ, различных методических рекомендаций и ведомственных инструкций.

Подобного рода обязательство со стороны федерального органа исполнительной власти, регулирующего и определяющего государственную политику в сфере образования, явилось исключительно важным мотиватором (стимулом) для включения в работу по разработке концепций широкого круга экспертов. Необходимо подчеркнуть, что Минобрнауки России и Рособрандзор действительно стали руководствоваться данными концепциями в модернизации нормативно-правового обеспечения образовательного процесса, при совершенствовании контрольно-измерительных материалов и пр.

Одновременно в рамках поставленной Правительством РФ задачи по подготовке Концепции преподавания обществознания необходимо учитывать важную роль и исключительное воспитательное значение предмета Обществознание, являющегося одним из

сложнейших комплексных (междисциплинарных) предметов, обеспечивающего формирование мировоззрения и духовно-нравственное воспитание молодого поколения россиян.

Практика преподавания данного предмета, сформированная в 1990-е годы, вызывала и вызывает множественные замечания и критику как со стороны представителей академического и педагогического сообщества, так и со стороны родителей. В большинстве образовательных организаций уровень и качество образования по этому предмету зависит от квалификации учителей и нередко от общественно-политических взглядов руководства школы.

Предмет, важнейшими задачами которого является формирование гражданских позиций, развитие духовно-нравственного мира обучающихся, правовой и финансово-экономической культуры, в настоящее время практически не справляется с решением этих задач. По итогам обучения на уроках обществознания в школе многие молодые граждане РФ не знают и не понимают базовых принципов социально-политического устройства нашей страны, не умеют применять и использовать знания в области права и экономики, практически не имеют каких-либо представлений о социальных и гуманитарных науках.

Несмотря на наличие значительного числа учебников по данному предмету, прошедших экспертизу в Российской академии наук и Российской академии образования, отмечается недостаточный уровень соответствия данных учебных материалов целям и задачам современного российского общества.

В результате ключевое значение приобретает уровень квалификации конкретного учителя обществознания, а при этом многие обучающиеся в значительной степени ориентируются исключительно на подготовку и успешное прохождение Единого государственного экзамена, который обеспечивает поступление на многие направления подготовки в высшие учебные заведения.

Актуальность и необходимость проведения широкого научно-педагогического, содержательного и методического обсуждения целей и задач предмета Обществознания в современной российской школе назрели к 2011-2012 годам. Принятие нового закона об образовании в Российской Федерации в 2013 году только усилило этот запрос со стороны государства и общества. Поэтому широкие круги общественности восприняли поручение Правительства РФ с энтузиазмом и нескрываемым интересом.

Нормативно-правовой базой для работы по подготовке Концепции преподавания обществознания является:

- ▶ Конституция Российской Федерации.

- ▶ Федеральный закон от 29.12.2012 года №273-ФЗ «Об Образовании в Российской Федерации».
- ▶ Приказ Минобрнауки России от 17.03.2016 года №222 «О рабочей группе по разработке Концепции преподавания обществознания в Российской Федерации»

С основными положениями Конституции и Федерального закона об образовании все достаточно хорошо знакомы и эти документы находятся в широком открытом доступе.

С приказом Минобрнауки России №222 знакомо значительно меньшее количество людей и в рамках данной статьи представляется целесообразным осветить его содержание несколько подробнее.

Приказ содержит 4 основных пункта:

- ▶ П.1 – Создать рабочую группу по разработке Концепции и **утвердить её состав.**
- ▶ П.2 – Рабочей группе разработать и представить руководству Минобрнауки России проект Концепции в срок до **1 июня 2016 года.**
- ▶ П.3 - Организационно-техническое обеспечение деятельности рабочей группы возложить на Департамент государственной политики в сфере общего образования.
- ▶ П.4 – Контроль за исполнением приказа оставлен за Первым заместителем Министра Н.В. Третьяк.

В состав рабочей группы вошли:

- ▶ Руководитель – Нарышкин Сергей Евгеньевич (председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации)
- ▶ Заместитель руководителя – Третьяк Наталья Владимировна (первый заместитель Министра образования и науки Российской Федерации)
- ▶ Заместитель руководителя – Яковлев Вениамин Федорович (советник Президента Российской Федерации)
- ▶ Заместитель руководителя – Чубарьян Александр Оганович (научный руководитель Института всеобщей истории РАН).
- ▶ ... еще 27 человек, включая руководителей высших учебных заведений и научно-образовательных центров, учителей обществознания, представителей ряда федеральных органов власти и общественных организаций.

Всего в состав рабочей группы был включен 31 специалист с высочайшим уровнем квалификации в сфере общественных наук и обществоведческого образования.

На протяжении нескольких месяцев было проведено более 10 мероприятий в формате круглых столов, семинаров, совещаний. Более 300 учителей обществознания, методистов и ученых-обществоведов приняло очное участие в обсуждении целей и задач предмета «Обществознания», проблем изучения предмета, основных направлений реали-

зации Концепции. Более 1000 учителей обществознания, методистов и ученых участвовали в дискуссиях в рамках социальных сетей (открытых и закрытых группах).

Основные дискуссионные моменты (даже нередко конфликтные точки) возникали вокруг формы и содержания разрабатываемой Концепции. Во многом это объясняется разным понятийным и терминологическим пониманием поставленной задачи.

Многие участники дискуссий, особенно из числа историков и этнологов, полагают, что Концепция преподавания обществознания в РФ должна разрабатываться в формате Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории (включая Историко-культурный стандарт). Организация и проведение работы по такому типу подразумевает достаточно подробное и детальное определение основных дидактических единиц, которые обязаны быть включены в учебный процесс, в том числе в учебные и контрольно-измерительные материалы.

Некоторые специалисты, в основном из числа учителей и профессорско-преподавательского состава, рассматривают Концепцию преподавания обществознания в РФ в качестве аналога концепции авторского курса преподавания этой дисциплины в образовательной организации.

Другие специалисты, особенно из близких кругов к авторам и издателям учебной литературы, видят в Концепции некоторый аналог концепции для авторов учебно-методических комплексов и контрольно-измерительных материалов (по ОГЭ, ЕГЭ и аналогам).

Однако необходимо подчеркнуть, что все перечисленные типы документов являются разными документами по уровню, форме, структуре и содержанию, а также они разрабатываются для разных целевых аудиторий.

Одновременно достаточно острые споры развернулись вокруг вопросов об основных положениях и содержании предмета, о практическом воплощении концептуальных предложений и рекомендаций в учебной литературе и на уроках, об объеме и продолжительности изучения предмета в школах.

В результате пункт 2 приказа Минобрнауки России №222 о сроках подготовки Концепции остался невыполненными, а по итогам деятельности рабочей группы было подготовлено несколько вариантов Концепций преподавания обществознания в школах России.

В настоящее время продолжается работа по подготовке проекта Концепции, проводится сопоставительный анализ содержания предложений различных заинтересованных групп, намечаются точки соприкосновения, определяются общие тезисы и положения.

Представляется целесообразным поразмышлять о причинах, которые не позволили в краткие сроки подготовить проект единой концепции преподавания обществознания.

Обществознание как социальный заказ

Необходимо обратить внимание всех экспертов на предмет «Обществознание» как некую форму социального заказа. Социальный заказ, как и любой другой «заказ», подразумевает систему определенных взаимоотношений между исполнителями и заказчиками.

Что такое обществознание?

Электронная всемирная энциклопедия Википедия дает обществознанию следующее определение:

«Обществознание — комплекс дисциплин, объектом исследования которых являются различные стороны жизни общества. Как учебный предмет оно включает в себя основы общественных наук — философии, социологии, социальной психологии, правоведения, экономики, политологии и др., и сосредотачивается на специальных знаниях, необходимых для эффективного решения наиболее типических проблем в социальной, экономической, политической, духовной сферах жизни. Характерной особенностью курса обществознания является то, что общественные науки рассматриваются в нём не в изолированном виде, а как тесно связанные между собой дисциплины, составляющие единое целое. Можно сказать, что если каждая отдельная наука предлагает свой фрагмент знаний об обществе и человеке и свою точку зрения на него, то обществознание позволяет сложить из этих фрагментов и позиций целостную и объёмную картину социального мира»¹.

Автору, как ректору ГАУГН², такое определение очень импонирует. Дело в том, что на уровне бакалавриата мы как раз страдаем, что между нашими социальными и гуманитарными науками очень часто отсутствуют взаимосвязи. Постоянно идут разговоры среди ведущих ученых этих наук, что необходимо развивать междисциплинарность. Встречаются и приобретают даже популярность такие тезисы, как конвергенция наук.

В целом, у ученых есть понимание, что все современные социо-гуманитарные науки в тот или иной исторический период вышли из философии, включая историю, социологию, психологию, политологию, другие общественные и гуманитарные науки. В XIX в. мы все разошлись по своим профессиональным тропам и настолько углублялись в изучение именно методологии, философии или специфики какой-то конкретной гуманитарной науки, что нередко связи между общественными и гуманитарными науками оказа-

¹ <https://ru.wikipedia.org/wiki/Обществознание>

² www.gaugn.ru

лись разорванными. И сейчас те же самые историки понимают, что стали беднее в научном плане, потому что не взаимодействуют с теми же психологами, социологами, так как есть чему поучиться и есть что позаимствовать. Многие научные методы и исследовательские инструменты смежных социо-гуманитарных наук, их комбинирование и интеграция, могут позволить выйти на новые уровни научного знания.

Тем временем на школьном уровне есть такой замечательный предмет, как обществознание, который с самого начала генерировался как междисциплинарный предмет, обеспечивающий как раз конвергенцию всех социальных и гуманитарных наук. На уровне высшего образования в бакалавриатах сейчас разрабатываются подобные варианты. Иначе говоря, когда мы готовим историка, дать ему представления об инструментариим социолога, психолога, философа. Это очень важно для того, чтобы дать студенту качественное и фундаментальное высшее образование. Особенно на первом уровне высшего образования — в бакалавриате. Понятно, что в магистратуре уже идет более узкая специализация и такого рода вопросы отходят на второй план.

Обществознание — это предмет, который является одним из важнейших на данный момент элементов «образовательных услуг», оказываемых в образовательных организациях. И в то же время обществознание — это предмет, оказывающий большое влияние на формирование российской идентичности, общегражданских навыков и компетенций.

Кто же выступает заказчиком для данного предмета?

На наш взгляд, основными заказчиками являются родители, которые представляют интересы своих детей. А дети, попадая в школу, выступают в роли обучающихся, чьи интересы представляют родители. При этом надо признать, мы все последнее время считаем, что живем в бесклассовом обществе. Ведь после 1991 г. был взят вектор на отказ от изучения рабочего движения, Labour history (рабочей истории) и социальной истории. Тем не менее, родители — все-таки разные, а их интересы и представление о том, какое образование должны получать их дети, зависят от того, в какой социальной среде они живут и работают.

Можно выделить как минимум шесть основных социальных страт, в которых по-разному родители относятся к образованию своих детей, ставят разные цели и задачи. И это подтверждается социологическими опросами. Образ жизни родителей, их взгляды и окружение влияют на их представления о том, чему нужно обучать их детей в школе. Мы, как эксперты, должны это учитывать.

Одновременно заказчиком предмета «Обществознание» выступает государство в лице властей разных уровней. Следует подчеркнуть, что и исполнительной, и законодательной, и судебной. И мы это наблюдали, начиная с апреля месяца, когда была сформирована

рована рабочая группа по обществознанию Минобрнауки России. Мы видим, что у представителей федеральных органов исполнительной власти, есть свои представления и пожелания по данному предмету. Среди федеральных органов власти есть некие отличия, в частности, есть различия у Министерства финансов и у Минэкономразвития, есть различия у Счетной палаты, не говоря уже о силовиках и других органах власти. Особый взгляд есть у представителей Законодательного собрания. Каждый хочет привнести нечто свое, свои смыслы в этот предмет.

Третья категория — это работодатели, которые заинтересованы в том, чтобы ребята, вышедшие из школы, пусть и семнадцатилетние, но имели определенный набор правовых, экономических, финансовых знаний, возможно даже и психологических навыков для того, чтобы нормально работать в коллективе, понимание того, чего они хотят от своей профессиональной деятельности и работы. А также имели свои представления о том, что они хотят или могут получить от работодателей.

Естественно, значительную роль в формулировании требований «заказчиков» играют общественные институты, включая основные религии России.

Представители Русской Православной церкви очень обеспокоены предметом обществознание, а именно той его частью, которая отвечает за духовно-нравственное развитие личности.

Участвующий в экспертном семинаре профессор М. П. Нечаев подтвердит, что обществознание также очень важно и интересно для представителей высшей школы. Этот предмет стал одним из дисциплин при отборе абитуриентов. Ребята приходят из школы в университеты с результатами изучения обществознания в школе, особенно на предметы социальных и гуманитарных наук. Поэтому высшие учебные заведения имеют свой особый взгляд и особые требования к тому, как этот предмет должен выглядеть в школе, чему он должен учить и какие должны быть результаты.

Заказчики предмета Обществознание:

- ▶ Родители, представляющие интересы своих детей (обучающихся), включая:
 - 1.1. Из бизнеса;
 - 1.2. Из служащих;
 - 1.3. Из интеллигенции;
 - 1.4. Из рабочих;
 - 1.5. Из крестьян;
 - 1.6. Из военных;
 - 1.7. Из прочих.

- ▶ Государство в лице органов власти разных уровней;
- ▶ Работодатели;
- ▶ Общественные институты, в том числе основные религии России.
- ▶ Организации высшего образования;

Кто же является исполнителями предмета обществознания?

В первую очередь — это учителя обществознания. Причем несколько лет назад, когда мы создавали с коллегами Всероссийскую Ассоциацию учителей истории и обществознания, у историков было представление в целом, что учитель истории — равно учитель обществознания. Теперь мы понимаем, что это далеко не так. Все мы понимаем, что порядка 30% учителей истории одновременно преподают обществознание. Остальные учителя преподают обществознание не с историческим образованием, а с каким-либо другим образовательным багажом. В лучшем случае — с философским, правовым или политологическим, но встречаются также с естественнонаучным, военным и прочим.

В нашей стране имеется также Ассоциация учителей права и обществознания. В этой Ассоциации — главная идея, что учителями обществознания должны работать учителя-правоведы, и обществознание опять оказывается в хвосте. Возможно в Академии образования имеется, но в Академии наук нет внятного и отчетливого понимания по портрету учителя обществознания.

Кто он такой?

Это интересный вопрос, но мы понимаем, что очень важно место локации образовательной организации. Одно дело, если школа находится в городе, то там возможен учитель, который профессионально занимается этим предметом. А вот с сельскими школами конечно же ситуация совсем другая. В этих школах учителями истории и обществознания могут выступать учителя, являющиеся по базовому образованию физиками или химиками, математиками, филологами.

Второй уровень исполнителей — руководство общеобразовательных организаций. По сути — директора, заместители директоров школ, которые так или иначе связаны с образованием и его содержанием, но в этом случае начинают играть роль администраторов, обеспечивающих коммуникацию. И первая линия (рубеж) коммуникаций — родители, которые приходят и хотят что-то от школ получить для своих детей. Вторая линия коммуникаций — с представителями власти, общественных институтов и пр.

К исполнителям относятся также и авторы учебно-методических материалов, которые сильно влияют на деятельность школ и работу учителей. На самом деле исполнителями являются органы управления образованием, федерального и регионального уровня. С одной стороны, кажется, что они вроде бы заказчики, потому что они определяют некие

требования и предоставляют финансирование. Однако на самом деле органы управления образованием являются верхним уровнем по координации работы тех исполнителей, которые преподают предмет обществознание.

Ключевые «исполнители» предмета Обществознания в Российской Федерации:

- ▶ Учителя обществознания, включая:
 - 1.1. В городах.
 - 1.2. В селах и деревнях.
- ▶ Руководство общеобразовательных организаций (школ).
- ▶ Издатели и авторы учебных и учебно-методических материалов.
- ▶ Органы управления образованием федерального, регионального и местного (муниципального) уровней.

Хотелось бы подчеркнуть, так сложилось в силу радикальных традиций нашего общества, пережившего тяжелейшие социальные катаклизмы в XX в., что у нас есть очевидные проблемы в коммуникационных взаимоотношениях как между разными категориями и группами заказчиков, так и внутри групп исполнителей, а также между заказчиками и исполнителями в целом.

Проблемы коммуникаций и взаимоотношений:

- 1) между разными группами и категориями заказчиков;
- 2) внутри групп исполнителей предмета Обществознания;
- 3) между Заказчиками и Исполнителями.

Это очень сильно усложняет задачу, когда мы хотим разработать такой консенсусный документ, как концепция преподавания какого-либо предмета. Мы видим, что драматические катаклизмы происходят и среди русистов. Мы видели, что разработка концепции преподавания русского языка и литературы привела к расколу профессионального сообщества, созданию альтернативных ассоциаций и противоборствующих групп. В «лучших» традициях большевистской истории, если что-то не нравится или что-то идет не так, то лучше всего расколоться и создать альтернативу или даже создать подпольную группу. Видимо такой радикализм присутствует на уровне ментальной проблемы нашего общества и с этим необходимо бороться. Стараться избегать расколов, пытаться находить консенсусные решения, устраивающие все стороны.

Необходимо понимать, что от предмета «Обществознание» зависит будущее нашей страны в целом. Если мы не сможем найти согласие и сформулировать договорённости

внутри экспертных групп, то будут большие проблемы не только при разработке концепции, но и при последующей её реализации.

На данный момент разрабатываются разные концепции преподавания обществознания в России. Одна из последних редакций Концепции была включена в раздаточные материалы на семинаре в Российской академии образования. Она является аналогом концепции математического образования и концепции преподавания русского языка и литературы. Предполагалось, что будет шесть разделов. При этом в Российской академии образования есть предложение немного другого плана по структуре, но они на самом деле не противоречат, а скорее расширяют и дополняют разрабатываемый документ.

Структура Концепции, рассмотренная и одобренная на заседании рабочей группы Минобрнауки России:

- ▶ Раздел 1. Общие положения
- ▶ Раздел 2. Значение учебного предмета «Обществознание» в современной системе образования
- ▶ Раздел 3. Цели и задачи Концепции
- ▶ Раздел 4. Проблемы изучения обществознания
- ▶ Раздел 5. Основные направления реализации Концепции
- ▶ Раздел 6. Реализация Концепции

В данном виде структура концепции была утверждена на первом заседании рабочей группы под председательством С.Е. Нарышкина.

Большинство разработчиков и заинтересованных людей согласятся с тезисом о том, что единая концепция преподавания обществознания в школах России возможна только при двух условиях:

1. Экспертные обсуждения будут эффективными, если будут проводиться как среди исполнителей, так и среди заказчиков этого предмета.

2. Необходим общественный диалог для того, чтобы определить базовые принципы и требования к предмету обществознание.

Необходимо призвать всех коллег к конструктивному диалогу, к поиску консенсуса, а не поиску противоречий и разногласий. Хотя иногда бывает психологически намного проще выбрать путь конфликта и противостояния.

Вопросы и экспертная дискуссия по итогам выступления в РАО

от 20 июля 2016 года:

Первый вопрос из зала: Вы сейчас нам раскрыли иерархическую структуру исполнителей и заказчиков. Мне бы хотелось узнать: какое место в этой структуре занимают

потребности и возможности самого ребенка. Этот момент очень серьезный и принципиальный. Спасибо.

Фомин-Нилов Д. В.: Спасибо за вопрос. Родители, представляющие интересы своих детей, в первую очередь должны формулировать их потребности и возможности. К счастью, или, к сожалению, дети, пока они несовершеннолетние, зависят от родителей. Мы конечно должны учитывать интересы и детей, их психолого-возрастные особенности. Дети — они члены семей своих родителей. Не стоит скрывать и как-то это ретушировать, что у детей в крестьянских семьях формируется особое виденье мира и окружающей среды, а потом они уже приходят в школу. Их взгляды на жизнь, их целеполагание и их смыслы, которые они видят в этом предмете, очень сильно будут отличаться от тех смыслов этого предмета, которые будут предъявлять дети и родители из интеллигентных или рабочих семей. Аналогично происходит разделение по религиозным конфессиям и светскому взгляду на общество.

И это необходимо учитывать в нашей работе по подготовке Концепции. Мы же хотим создать единую концепцию, а в нашем случае это будет очень сложно сделать. У всех классов, социальных слоев есть свои собственные мотивации к обучению и свои собственные цели. Возникает естественный конфликт интересов. И мы это видим, некоторые родители говорят о том, что они не хотят видеть никаких теоретических умствований, философствований от этого предмета. Они ожидают исключительно прикладных практических навыков, как написать жалобу в прокуратору, подать в суд на кого-нибудь или как взять выгодно кредит. А есть родители и дети, которые наоборот говорят, нам не нужны вот эти практические навыки. Они считают, что найдут юриста, бухгалтера и т. д., которые решат эти их проблемы. Таким родителям как раз нужны общемировоззренческие и философские подходы.

Мы такие процессы наблюдаем и в разных школах, в Москве особенно явно. Здесь наиболее ярко происходит стратификация нашего общества. Мы видим частные школы, которые обществознание воспринимают как изучение научных основ истории, философии и разных гуманитарных наук, убирая в сторону прикладные аспекты. Мы должны учитывать некое социальное расслоение и в рамках концепции рассматривать интересы разных социальных слоев нашего общества.

Шевченко Наталья Ивановна, кандидат педагогических наук, доцент МПГУ: Заказчики и потребители. Хотелось бы, чтобы вы развели эти два понятия. Потому что потребители образовательных организаций — школьники. Для них мы создаем курс обществознание. Понятно, что необходимо найти какой-то компромисс между всеми заказчиками, которые все налогоплательщики-родители. И вы правы, они могут диктовать условия

только для базового уровня, но не для профиля, потому что это сейчас уже будет платная услуга. Где найти компромисс в общественном знании? Поскольку этот курс важен для идентификации личности, а это проблема очень серьезная. Компромисс должен быть заложен в учебном курсе.

Фомин-Нилов Д. В.: Этот скорее не вопрос, а комментарий, суждение. Вы абсолютно правы. Помимо заказчиков и исполнителей, есть действительно потребители, которыми все-таки являются дети. Которые, приходя в школу, вынуждены потреблять, что мы собственно генерируем. Сложный вопрос, и он — для экспертного обсуждения, может быть для одной из рабочих групп в рамках нашего с вами экспертного семинара.

Вопрос из зала: Для кого предназначен текст Концепции?

Фомин-Нилов Д. В.: Все правильно. Если мы делаем концепцию для учителей — это один подход. У нас еще есть опыт создания историко-культурного стандарта и концепции преподавания отечественной истории. Когда Российское Историческое сообщество и Всероссийская Ассоциация учителей истории и общественно-научного дела делали ту Концепцию, мы подошли широко, так как это документ в целом для всего общества, а не только для представителей тех или иных групп. Здесь у нас последние 3—4 месяца идут бурные дискуссии, которые выплескиваются в социальных сетях и в узких кругах. Мы, наверное, еще не совсем договорились. Если эта концепция, которая разрабатывается по поручению правительства, то Минобрнауки за нее отвечает. Если она только для учителей и для издателей тех учебных пособий, которые эти учителя используют, это одна история. Насколько я понимаю логику высшего руководства страны, которое тоже вошло в рабочую группу Минобрнауки в лице С.Е. Нарышкина, что все же это не только концепция для учителей и эта концепция не только для школ, эта концепция для общества в целом. И здесь разные социальные группы должны найти то, что им нужно, то, что они хотят. При этом, коллеги, мы должны учитывать требования Федерального Законодательства об индивидуальных образовательных траекториях. Они все-таки есть, эти требования никто еще не вычеркнул. Мы должны учесть, что возможны разные образовательные траектории.

Вопрос из зала: Учитывая все полярности, о чем Вы говорили, возможно это осилить?

Фомин-Нилов Д. В.: Дорогу осилит идущий.

Дударев Василий Сергеевич, кандидат исторических наук, ИВИ РАН: Не столько вопрос, сколько ремарка, замечание. Правильно Денис Валерьевич говорил о создании историко-культурного стандарта по российской истории. В нашем институте был разработан концептуальный проект по всеобщей истории, и он был построен по тем же самым принципам, что и историко-культурный стандарт по российской истории. Может быть есть

все-таки смысл сделать аналогично и по обществензнанию? А обществензнание по потребностям преподавателей, по востребованности этого предмета у школьников более важный предмет, чем всеобщая история. Вот не было бы смысла сделать и этот проект, концепцию в принципе таким же по своей структуре, как уже по истории России. Потому что, когда у нас состоялся съезд учителей в начале апреля, многие учителя высказывали идею о том, что можно было бы ограничиваться при подготовке концепции только вступительными статьями, пояснительными записками. Убрать всю конкретику, которая есть в этом документе, повторяющую стиль документа по истории России. Но коллеги, на мой взгляд, я об этом говорил еще в начале апреля, мы придём к тому, от чего исходим, когда у нас было более 70 линий по истории России, и от чего нас призывал отойти наш Президент в 2012 г. Я смотрю на эту концепцию, то, что здесь представлено, документ хороший. На мой взгляд, это больше такая пояснительная записка, которая может быть вложена в более широкий проект по аналогии с Российской историей и всеобщей историей. Тогда это даст возможность и авторам учебников, и учителям, которые ведут эти предметы еще по старым учебникам, вести образование по новому курсу и понимать, о чем нужно говорить. Темы широкие, но проблемы, которые в этих темах могут затрагиваться, могут быть абсолютно разные.

Может быть целесообразно в этом документе выложить те магистральные направления, которые должны быть раскрыты в тех или иных модулях и разделах. Спасибо!

Лобанов Илья Анатольевич, член рабочей группы: Я думаю, что нам не нужно идти по пути коллег. Во-первых, не будет возможности, никаким образом это сделать. Это очень сложно. ИКС получился избыточным, сами разработчики признают этот недостаток. И концепция по всеобщей истории, она тоже избыточна.

Фомин-Нилов Д. В.: Я абсолютно с Вами согласен. ИКС все-таки переполнен дидактическими единицами, а в обществензнании, если мы пойдем по этому пути, то это будет документ на 5 000 страниц.

Лобанов И. А.: Тем более, вы знаете, что трудность в применении ИКС в современной школе состоит в том, что нормальный, рядовой учитель не понимает, как уместить такое количество дидактических единиц в данные ему часы. Мы поэтому пути не пойдем, потому что в этом случае была хорошая наработка Российской Академии Образования. При разработке прежних концепций и учебников, которые на сегодняшний день являются действующими, в общем-то было рассчитано, что за урок в основной школе можно освоить две дидактические единицы, в старшей школе — пять дидактических единиц за урок. Не больше! Варьировать конечно можно. Это, пожалуй, ответ.

Поэтому мы в любом случае, как это уже здесь было принято, выйдем на некие общие принципы и то, о чем мы договорились в последний раз. Кстати говоря, Денис Валерьевич, это путь к консенсусу. Это поиск той модели, которая удовлетворит всех разработчиков.